

new kinds of intelligence and counterintelligence problems. The collection of intelligence became part of a larger strategic struggle.

The Paris Treaties of October 1954 ended French effort to develop and dominate a European defense force and cleared the way for Adenauer and his advisors to turn their undivided attention to the Atlantic solution that Heusinger and Speidel had championed from the outset. The emergence of NATO firmly on a course doomed Soviet aspirations to expand Soviet Communism through Western Europe. Although Khrushchev would try once more to force the West out of Berlin, Moscow's European strategy had failed with the move of Germany into the Western community of nations and the NATO military alliance taking on an air of permanence.

After NATO had affected a "checkmate" against the projection of Soviet political and military power in Western Eurasia, the Soviets had turned to the Third World to exploit the revolution against the European colonial powers left weakened by WW II. A proxy war between the Communist Powers and the Free World ensued with Western and Communist intelligence services engaging in a new kind of intelligence war in the struggling developing nations. Most of this came to an end with the collapse of the Soviet Empire, symbolically marked by the tearing down of the Berlin Wall in the autumn of 1989, followed by the final peace treaty in 1991 that ended WW II and brought about a reunification of Germany, a nation changed in territorial boundaries and its position in the international community. It is against this backdrop of the last forty years that I have looked back on the Pullach Story.

It is also against this background that I have reexamined the isolated episode of a KGB spy named Felde. The story of Heinz Felde, a Soviet spy in the Gehlen Organization, is the principal "might have been" episode in the early history of the BND. It is a tragic episode in what was, I would argue, otherwise largely a success story. The Felde story is important because it involved the freedom and sometimes the lives of agents in the Intelligence War and because it created a lasting blemish in the Pullach Story for which the US Intelligence Community in Germany and the incipient German intelligence service failed when and where it was entirely unnecessary to do so. Let me turn the calendar back to the late summer of 1954; the Gehlen Organization had withstood eighteen months of battering in a Communist propaganda attack designed to block its legalization by the Adenauer government or, if possible, to entirely destroy the credibility of Gehlen and what he had built. This coincided exactly with the collapse of the French effort to assume leadership in the defense of Europe in the form of the European Defense Community. The collapse of the EDC effort at the end of August 1954 clearing the way after four years for realization of Adenauer's aspiration to take a rearming Federal Republic into NATO and to create a national intelligence service. What neither the German nor the American intelligence officers in Nikolaus knew in the late summer of 1954 was that both CIC and the KGB had well established penetrations in the Gehlen Organization. The summary that follows is the basis for my own harsh judgment on the shared failure of the US and German intelligence communities to have avoided much of the great damage that resulted from what might have been no more than one of many exposed and destroyed Soviet operations:

#### WHAT CIC HAD REPORTED BY LATE SUMMER 1954

CIC had reported in June that Heinz Felde was a suspected communist agent at the head of an SD ring in the Gehlen Organization which was seen by CIC to be the source of seventy percent of the information used in the 1953-1954 communist propaganda operation to discredit the Gehlen Organization.

The SD ring consisted of at least ten named former SD on whom CIC had developed numbered dossiers; Felfe, in the CI Staff in Pullach, was seen by CIC as the principal and leader of this circle..

Willi Krichbaum, former head of the Geheime Feldpolizei, was a well established Gehlen employee resident at Bad Reichenhall on the Austro-German border. The Americans had looked at and agreed to tolerate Krichbaum after he slipped through interrogation at the war crimes camp in Nuremberg and was returned, neither charged nor indicted, by a CIC officer to his residence in Bad Reichenhall to resume his intelligence career. CIC had been in close contact with Krichbaum in 1946 and had an extensive dossier on him. Krichbaum had engaged Hans Clemens in 1950 to spot and assess former SD officers who might be employed by the Gehlen CI organization. Clemens had brought Felfe to Krichbaum and both Clemens and Felfe were by the end of 1951 working for Bentzinger, head of Gehlen's CI organization headquartered at Karlsruhe. CIC also had a thick dossier on Bentzinger whom Lt. Col. Deane at Oberuersel had gotten released from an American CIE.

In early July, a CIC source had reported that an intensive search for communist penetrations was underway in the Gehlen Organization. Gehlen, according to a CIC report of 10 July, was personally directing an investigation that had focused on Felfe and a former SD officer in a Bentzinger office in Stuttgart as suspect agents.

Felfe had discovered in the Gehlen Organization Dr. Emil Augsburg, the one-time Eastern European nationalities expert in the Wannsee Institute after it had been taken over by the RSHA. Dr. Augsburg had been an SS \_\_\_\_\_ and a senior intellectual at the Wannsee Institute. His knowledge of Eastern European nationalities and languages was well known and explained his value to the Gehlen Organization. CIC had an extensive record of Augsburg's background and employment by Region IV CIC in 1947 and 1948 when he had shared a safehouse in Kempten and later one in Augsburg, with Klaus Barbie and a former Abwehr officer named Kurt Merk. The latter had become by early 1947 the head of CIC's most productive net in Bavaria. At the end of 1948 Dr. Emil Augsburg had "returned" to the Gehlen Organization to which he had been reporting while working for CIC.

CIC files contained full biographic data on Gehlen and most of his senior staff members with essentially military and, in most cases, General Staff backgrounds; none of these, however, contained any suggestion of unacceptable political histories or war crimes. These files represented an accumulation of nine years of sporadic reporting on the evolving Gehlen Organization. Information related to the buildup of the SD group had come from penetration agents, mainly in the Bentzinger CI organization in which the 970th CIC had identified in writing an operational interest dating from the summer of 1946 when the CI organization was in its initial formative stage in Karlsruhe.

The Bentzinger office had been joined in 1949 by the former Abwehr III F chief in Paris, Lt. Col. Oskar Reile who, starting in late 1951, had become Felfe's immediate supervisor. In mid-1953 Reile was moved to Pullach to join the CI Staff headed by Dr. Kurt Kohler; this move had been followed six months later by Felfe's transfer to the CI Staff in Pullach.

All of this reporting was in CIC files by the late summer of 1954 in the form of carefully prepared and sourced "Summary of Information" reports, mainly from Region III in Offenbach, headed by Tom Dale. There is no paper trail on the distribution of these reports beyond CIC headquarters in Germany. FOIA requests

submitted by an author in the early 1980s yielded roughly 100 CIC reports relevant in some way to the Felde case. These were partially censored but provided information on all of the above subjects. Later FOIA requests to CIA and the United States Army seeking any record of the distribution of these reports to CIA or the Army G-2 have yielded negative results.

There is a record which I have described in an earlier chapter of US Army G-2 efforts in 1954 and 1955 to describe to the Bonn government the Gehlen Organization as penetrated by communist agents. These were not attributed to CIC reporting and were no more than general statements, with none of the details of CIC Region III reporting. The general thrust of CIC reporting may have filtered upward in that period. But it is interesting that the Army G-2 CI Staff in the Pentagon in 1963 informed the G-2 in Germany that the Pentagon files contained no information on Heinz Felde and his two accomplices on trial in Germany at that time.

We know, from the accounts in earlier chapters of this book that the KGB and its East German surrogates had the Gehlen Organization penetrated and that CIC had extensive knowledge and understanding of these communist penetrations from its own CIC agents in the Gehlen Organization. Evidence that has become available lately in the 1980s has revealed the extent of CIC knowledge of communist penetrations and the apparent fact that none of this information was ever made available to CIA. In fact, the paper trail on all of this as it was reported by Region III of the 66th CIC appears to end at CIC Headquarters in Germany.

WHAT IF CIC IN LATE SUMMER 1954 HAD REVEALED TO CIA THE RESULTS OF ITS PENETRATIONS AND ANALYSIS OF THE COMMUNIST PENETRATIONS OF THE GEHLEN ORGANIZATION?

If Tom Dale, William Parkinson and Daniel Benjamin had invited me and several members of my staff to CIC headquarters or any other secure place of their choice and leveled with us on their knowledge and conclusion concerning Felde and the SD group in the Gehlen Organization, the history of Gehlen and eventually the BND would have been quite different. If Dale had laid out for us the substance of perhaps two or three dozen reports dated in 1953 and the summer of 1954, we would have had no choice but to confront Gehlen with the facts including: (a) data from the numbered CIC dossiers on the group of SD and Gestapo individuals who were employed mainly in Bentzinger's organization; (b) the conclusion of Dale's team in June that Felde and his SD circle were the principal source of information on the Gehlen Organization that had surfaced in the spy trials in East Berlin; (c) the role of Krichbaum in tasking Hans Clemens to spot, assess and recruit former SD officers for Bentzinger and the Gehlen Organization, (d) the responsibility of Krichbaum for recruiting Clemens and Felde as employees of the Gehlen Organization; and (e) the report in July that Gehlen himself was conducting an investigation focused on Felde in Pullach and Carl Schuetz in Stuttgart as suspected communist agents. Confronted with all of this, Gehlen would, I am confident, have agreed to an intensive investigation and house-cleaning of Felde and the SD circle Bentzinger had assembled. We would also have insisted that he take a very long look at the role and record of Willi Krichbaum and the history of Alfred Benzinger. Even if CIC had been unwilling to identify to the CIA staff the identities of its penetrations in the Gehlen Organization, the full picture it would have presented would have caused, like no other event in the history of our relationship with the Gehlen Organization, a major crisis in Pullach. I am convinced that Gehlen would have acted to eliminate from the organization Felde, the SD circle, the highly compromised Dr. Emil Augsburg and probably Krichbaum. Against the background of the Soviets propaganda operation in East Germany and the imminence of legalization after the

collapse of the EDC negotiations in August 1954, Gehlen would have been in an indefensible position if he failed to take drastic action.

Would we in CIA have firmly confronted Gehlen with the picture presented by CIC and insisted on action on his part? I think there is no doubt that the picture presented by CIC would have led CIA and me personally to take a firm position with Gehlen that the underlying principles of our initial policy of barring any significant use of former SD and Gestapo members had not changed although the early Automatic Arrest and denazification policy of 1946 had been overtaken by change, the political constraints, both German and American, on using SD and Gestapo were still in place. But equally important, legalization and careful scrutiny by the Chancellor and the Bundestag lay just ahead; it would have been so obviously in Gehlen's self-interest to clean house before the inspection started. It should have been in CIC's interest to level with us in 1954 and even more logical for Gehlen to accept the CIC report as the point of departure for a full investigation and cleanup.

BUT NONE OF THIS HAPPENED...

A

None of this, of course, happened. CIC neither provided us with its information or its analysis leading to the conclusion that Felde and his circle had provided seventy percent of the information used by the MfS and the KGB in the show trials in East Germany in late '53 and early '54. Looking back, I attach some importance to a statement by Colonel David Erskine, Commander of the 66th CIC. In a conversation with him in Heidelberg a few days before responsibility for the Gehlen Organization would be passed to CIA, he pointedly advised me to expect no further support to the Pullach project from CIC. In due course I came to realize that he had meant exactly what he said.

CIC never elected to level with us on the extraordinarily complete picture that it had developed in a decade of continuous monitoring of the Gehlen Organization from its earliest days at Oberuersel and, far more relevant, from its carefully focused penetrations of Bentzinger's CI organization in the early 1950s. We in CIA were left to pursue, with few of the resources of the Counterintelligence Corps in Germany, the search for the Soviet penetrations of the Gehlen Organization.

REINHARD GEHLEN IN 1954 -- UNINFORMED? INDIFFERENT? OR JUST EXERCISING POOR JUDGMENT?

Was Gehlen consciously concealing in 1954 the existence of an SD group that included Felde, a bright young former SD officer who Dr. Kohler and the experienced Oskar Reile had brought into the headquarters? Was Gehlen so preoccupied with the complexities of his developing relationship with Bonn that he neglected to be informed on what was going on in his organization? Or had he, with the passing of the punitive occupation, become indifferent to the stringently formulated denazification criteria that had been widely ignored and not enforced by both American intelligence and the German courts that had in 1946 been given the task of completing the denazification process in the American zone? From Dr. Emil Augsburg, who intimately shared with Klaus Barbie the support and protection of CIC Region IV in Munich, Gehlen's staff had observed how far CIC had stretched the rules. I am entirely confident that the essentials of this CIC operation reached the Gehlen Organization; but I am very skeptical that anyone would have taken a full description of the operation to Gehlen himself.

I believe that there was, in Gehlen's handling of the Felte case elements of being inadequately informed, of some understandable indifference to political constraints after the emergence of the Adenauer government and his connection with it. But beyond this, there was a CIC report of 10 July stating that Gehlen's own investigation had focused on Felte and Carl Schuetz. If that is true, it is probable that Gehlen, in spite of his growing professional esteem for Felte, carried that doubt with him through the seven years that elapsed before Felte was arrested. Gehlen probably found himself in a very difficult situation by the summer of 1954. He knew that his organization was penetrated and probably at the headquarters level; the spy trials in East Germany had demonstrated that. And if CIC's analysis of the circumstantial evidence had brought CIC so specifically to Felte and the SD circle in a zone of suspicion, it is virtually certain that Gehlen, in any orderly examination of the histories of everyone in his CI Staff would also have put Felte on the list of possible candidates. The investigations within Gehlen's staff may, in the summer of 1954 isolated and elevated Felte on the list of suspects. We know from a conversation of a CIA officer with Felte and Reile during their September 1956 visit to Washington produced the interesting statement from Felte, immediately supported by Reile, that Bentzinger and Ludwig Albert had become antagonistic toward Felte and resentful that Reile and Felte had been promoted to positions on the central staff in Nikolaus. If at some point in the course of investigations in that summer of 1954 Gehlen actually had concluded that Felte was possibly a Soviet spy, Gehlen would have been burdened for the next seven years with residual doubts about Felte's loyalty, even after rationalization and clearing his record. It is a problem that most Western chiefs of intelligence have faced -- how to live with an unproven doubt concerning the loyalty of an important subordinate in the game of counterespionage with the KGB. Gehlen's situation was not unique; but he seems to have exercised questionable judgment at some point, on Felte's loyalty.

#### THE FELTE CASE AFTER 1956

A larger canvas is required to paint the Felte case after his arrival in Pullach in late 1953.. By 1954 quite a few Soviet defectors had found their way, by one route or another, into the hands of American and British intelligence. And gradually it became apparent that the KGB had quite a few sources in the West and had, moreover, a number of high level sources that dated back into WW II when the United States and Britain were Soviet allies but allies at work on weapons system that were not being shared with the Soviets, including the atomic bomb.

damals an Informationen über die Volkspolizei erhalten konnte: Struktur, Bewaffnung, Stationierung, Stellen- und Ausbildungspläne, die Namen der Kommandeure und der anderen leitenden Offiziere.

Übrigens erinnerte ich mich an meine Befragertätigkeit, als ich am 5. Juli 1979 in der »Frankfurter Rundschau« Neues über die Spitzeltätigkeit des Bundesgrenzschutzes für die Geheimdienste las. Auch die Ergebnisse meiner Befragungen wurden von den zuständigen Mitarbeitern Gehlens aufmerksam registriert. So geriet ich in das Blickfeld der »Organisation«: Einige meiner Bekannten sorgten ebenfalls dafür, daß ich dort bekannt wurde, was dann später den Gehlen-Dienst an mich herantreten ließ.

Die erwähnte Broschüre ging auch an die UNO, denn es sollte unter anderem »nachgewiesen« werden, daß man in der sowjetischen Besatzungszone dabei war, heimlich eine Armee aufzubauen. Es handelte sich um ein Ablenkungsmanöver, denn wer in Wirklichkeit einen aggressiven Kurs verfolgte und diesen, besonders nach dem Überfall der USA und ihrer Anhängsel auf die Koreanische Volksdemokratische Republik, verschärfte, waren die herrschenden Kreise der Bundesrepublik. Ich erinnere nur daran, daß Adenauer schon im August 1950 forderte, eine Freiwilligenarmee in Stärke von 150 000 Mann aufzustellen, die Bestandteil einer sogenannten Europaarmee werden sollte.

### Mein Eintritt in die Organisation Gehlen

Im Oktober 1950 wurde das Amt Blank, der Vorläufer des Bundesverteidigungsministeriums, gebildet. Schließlich billigten die Außenminister der USA, Großbritanniens und Frankreichs sowie der NATO-Rat im Herbst 1950 entgegen dem Potsdamer Abkommen grundsätzlich eine Remilitarisierung der BRD.

Die »alten Kämpfer« waren wieder gefragt. So war es kein Zufall, daß gerade in dieser Zeit der ehemalige Oberst Krichbaum, den ich, wie geschildert, während des Kriegs als Chef der Geheimen Feldpolizei kennengelernt hatte, mich im Auftrag der Organisation Gehlen aufsuchte, um mir ein Angebot zu machen. Nun zahlte es sich aus, daß ich so viele neue Bekanntschaften geknüpft und den besagten Bericht über den Aufbau der Volkspolizei an alle möglichen Leute verteilt hatte. Selbst den Versuch einer Kontakt-

aufnahme zu machen wäre ungeeignet gewesen, da – wie ich später bestätigt fand – Selbstbewerbungen als obskur angesehen wurden. Geduld zahlt sich eben aus – das habe ich im Laufe der Jahre von meinen sowjetischen Freunden gelernt. Hier bewies es sich: Meine Tätigkeit als Vernehmer in den Flüchtlingslagern, die zwangsläufigen Kontakte mit den dort ebenfalls tätigen amerikanischen Befragern schufen mir ein gutes Renommé, und meine frühere Tätigkeit im Auslandsnachrichtendienst des RSHA war geradezu die Eintrittskarte in die Organisation Gehlen.

Krichbaum war bestens über meine Arbeit im Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen informiert und erzählte mir von einer Organisation Gehlen, die überwiegend aus ehemaligen Abwehroffizieren bestehe und gegen den Osten aufkläre. Die OG, wie sie von ihren Mitarbeitern genannt wurde, werde von den Amerikanern unterhalten, sei aber völlig unabhängig. Ich hatte zuvor schon in Bonn, aber auch von meinen sowjetischen Freunden von der Existenz dieser Organisation gehört, über deren Zielsetzung und Arbeitsmethoden aber niemand etwas Genaueres wußte. Das erfuhr ich nun.

Mir war sofort klar, daß vor dem Besuch Krichbaums bei mir eine Überprüfung stattgefunden haben mußte. Das entsprach den überall üblichen Praktiken der Geheimdienste. Also waren meine mittlerweile gewandelte politische Haltung und meine Reisen in den Osten nicht aufgefallen.

Vorher hatte ich mich übrigens bei der Polizei beworben, nachdem ich durch mein Studium in Bonn die Voraussetzungen dafür geschaffen hatte. Die Engländer verhinderten jedoch meine Einstellung. Ihre Gründe dafür sind mir bis heute unbekannt. Da sie bei der Ablehnung allerdings nur administrativ verfahren, hatte dies, wie ich dann später feststellen konnte, für meine spätere Tätigkeit beim BND keine Folgen. Auch mein Bemühen, in dem gerade entstehenden Verfassungsschutz unterzukommen, scheiterte. Also nahm ich das Angebot an, in der OG mitzuarbeiten. So konnte der sowjetische Nachrichtendienst am ehesten Einblick gewinnen in die Absichten und Praktiken dieser Restbestände der deutschen Wehrmacht. Zwar sammelten sich auch im Verfassungsschutz ehemalige Abwehroffiziere, aber die OG agierte außerhalb jeder parlamentarischen Kontrolle als eine Generalstabsabteilung, die sich über den 8. Mai 1945 hinweg in die Bundesrepublik hinübergerettet hatte.

FELFE  
BOOK

Frederick

Meinen sowjetischen Partnern konnte diese Entwicklung nur recht sein. Mir auch, denn die Befragungsarbeit befriedigte mich nicht. Meine sowjetischen Freunde und ich waren gespannt, wie sich die Dinge nun entwickeln würden. Irgendwie war es doch eigenartig, daß Krichbaum mir zweimal behilflich war. Zuerst, als ich vom Nachrichtendienst weg wollte, und dieses Mal führte er mich wieder hin. Doch zwischen diesen beiden Begegnungen mit ihm lagen Jahre und Welten.

Um dem Leser einen besseren Überblick über die Entstehung der Organisation Gehlen zu vermitteln, möchte ich schon hier zusammenfassen, was sich mir erst im Laufe der Jahre eröffnete, nachdem ich am 15. November 1951 von der Generalvertretung L der OG in Karlsruhe eingestellt worden war.

Wie war es eigentlich gekommen, daß unmittelbar nach der bedingungslosen Kapitulation, nach dem Untergang des Dritten Reichs und der Auflösung der Wehrmacht, Rudimente dieses Kriegsapparats weiterexistieren und mit amerikanischer Hilfe ihre Arbeit fortsetzen konnten, als wäre nichts geschehen? Wie war es möglich, daß die Amerikaner dem endlich niedergedrungenen Feind erlaubten, gegen den bisherigen Verbündeten dieselbe Arbeit fortzusetzen, die in der 12. Abteilung des Generalstabs des Heeres, der Abteilung »Fremde Heere Ost«, bis zum Kriegsende betrieben worden war? Und was waren das für Leute, die ihr Leben als Generalstabsoffiziere fortsetzen durften, die keine Umerziehung durchzumachen brauchten, wie es wenigstens die Briten mit den Kriegsgefangenen in Wilton Park gemacht hatten, die nach ihrer Auffassung geeignet sein konnten, am Aufbau eines neuen deutschen Staatswesens mitzuarbeiten?

Neben dem großen Apparat der faschistischen Spionage im Reichssicherheitshauptamt und im Amt Ausland/Abwehr (»Canaris-Dienst«) hatte es die Frontaufklärung gegeben. Über diese Einrichtung wußte ich als junger SD-Mitarbeiter nur oberflächlich Bescheid. Es war aber von eminenter Bedeutung, wollte ich in den »Überlebensträger« deutscher Spionage einsteigen, alle Verästelungen, Umstände, Vorstellungen und Organisationsfragen genau zu kennen.

Vor dem Krieg hatte die Abwehr ein Lagebild über die Sowjetunion und ihre militärische, wirtschaftliche und politische Stärke erarbeitet, das sich wegen fehlender Kontroll- und Überprüfungsmöglichkeiten erst nach Beginn des vom Zaum gebrochenen Kriegs als

verhängnisvoll falsch für Deutschland erweisen sollte. Noch ein Jahr nach dem Überfall auf die Sowjetunion wurde an diese Fehleinschätzung geglaubt. Die Abwehr konnte keine verwertbaren Informationen mehr aus dem Hinterland beschaffen und der Auswertung zur Verfügung stellen. Die Auswertung war Aufgabe der Abteilung Fremde Heere Ost. Zu ihrer Zuständigkeit gehörten außer dem Gebiet der Sowjetunion auch noch Skandinavien und der Balkan. Aber natürlich kam den Gruppen, die sich mit der Sowjetunion befaßten, Priorität zu. Die Skandinavien- und die Balkangruppe führten ein kaum beachtetes Schattendasein.

Diese Abteilung FHO stand seit dem 1. April 1942 unter der Leitung von Oberst i. G. Reinhard Gehlen. Gehlen war auf Vorschlag des Chefs der Operationsabteilung, General Adolf Heusinger, vom Chef des Generalstabs, General Franz Halder, mit der Aufgabe betraut worden, aus der unzulänglich funktionierenden Abteilung ein Instrument zu machen, das zutreffende Lagebilder und Prognosen erarbeitete. Gehlen hatte sich bei der Planung des Kriegs gegen die Sowjetunion ausgezeichnet, zuletzt als Leiter der Ostgruppe der Operationsabteilung des deutschen Generalstabs. Ab Oktober 1940 war er verantwortlich für »Fragen der Gesamtkriegführung im Ostraum«.

Da, wie gesagt, aus dem Hinterland keine oder nur unzureichende Informationen beschafft werden konnten, zog Gehlen einen großangelegten Erfassungsapparat auf, der alles prüfte, was in den Besitz oder zur Kenntnis der Wehrmacht gekommen war.

Je auswegloser die militärstrategische Situation im Osten zu werden versprach, um so umfangreicher wurde die Abteilung Fremde Heere Ost. Immer mehr Personal wurde zum »Stabsdienst« geholt, und weil der Nachrichtenstrom, den die Abwehr zu liefern hatte, ausblieb, bediente sich die Abteilung FHO einiger Einrichtungen des Nachrichtendienstes, der Frontaufklärungsleitstellen I, II und III Ost (Tarnbezeichnung Walli I, II und III). Geheimer Meldedienst, Gegenspionage, Funk- und Luftaufklärung, Kriegsgefangenenvernehmungen, Frontaufklärung und Feindlageanalyse – das waren die Aufgaben des Apparats, den Gehlen leitete und der ihm endlich eine Einschätzung der taktischen und strategischen Situation ermöglichte, die Qualität zu haben schien.

Eine nicht nur als lose zu bezeichnende Zusammenarbeit wurde mit dem Amt VI des Reichssicherheitshauptamts organisiert. So unterstützte FHO das »Unternehmen Zeppelin«, indem es takti-

sche Hinweise gab und notwendige Einsatzdetails mitteilte, um durch Fallschirmagenten hinter der Hauptkampflinie (HKL) Sabotageakte zu ermöglichen wie Brücken- und Eisenbahnsprengungen. Die bei derartigen Aktionen gewonnenen Erkenntnisse wurden dann an FHO weitergegeben.

Aus allen, nun immer deutlicher werdenden Bildern zogen aber weder die Wehrmachtsführung noch Gehlen die einzig richtige Konsequenz. Gehlen war und blieb ein so militanter Antikommunist, daß er den Gedanken, dem Krieg ein Ende zu machen, nicht zuließ. In dieser Frage unterschied er sich in keiner Weise von den Nazis.

Bereits lange vor der Kapitulation faßte er den Entschluß, sich mit seinem Wissen und den Akten seiner Abteilung demjenigen Westalliierten anzudienen, der bereit war, ihn einzukaufen und seine Dienste angemessen zu honorieren. In kluger Voraussicht hielt er sich von den Verschwörern des 20. Juli 1944 fern genug, um nach dem Fehlschlagen des Putsches nicht mit in den Strudel gerissen zu werden, wenn er auch nach dem Krieg den Anschein zu erwecken versuchte, er habe gute und enge Kontakte zu den NS-Gegnern gehabt. Die ihm bekannten Personen aus dem Verschwörerkreis waren in jedem Fall nur solche, die Hitler zwar stürzen, aber, gestützt auf einen Waffenstillstand im Westen, den Krieg gegen die Sowjetunion fortsetzen wollten.

Aber auch zur SS hatte Gehlen Kontakte, besonders zu Schellenberg. Die nach Canaris' Sturz 1944 in das Reichssicherheitshauptamt integrierten Reste der Abwehr des OKW führten die Frontaufklärungsorgane, die für Gehlen wichtig waren, weil sie die operative Erkundungsarbeit betrieben. Nach dem Tod Schellenbergs hat Gehlen übrigens oft genug anerkennende Worte für Schellenberg – und auch für Himmler – gefunden. Der »böse« Hitler allein, so meinte er, sei der Schuldige gewesen, während die anderen nur ihre Arbeit taten und dessen Befehle ausführten. Auch seine eigene Rolle tarnte er durch diese Legende: treuer Diener eines Staates mit einem verbrecherischen Staatsoberhaupt.

Später setzte der Bundestag einen Personalgutachterausschuß ein, der Offiziere, die reaktiviert werden sollten, ab dem Rang eines Obersten, auf »demokratische Gesinnung« prüfte; er war tätig, als die Bundeswehr aufgestellt wurde. Dabei wurde unter anderem nach der Einstellung zum 20. Juli und zur Bedeutung des Soldateneids in bezug auf den Tyrannenmord geforscht. Wie gut für

General Gehlen, daß er dort nicht befragt wurde, aber wahrscheinlich hätte er auch diesen Ausschuß düpiert wie später als Präsident des BND alle parlamentarischen Kontrollorgane, den Vertrauensmännerausschuß des Deutschen Bundestags, den Bundesrechnungshof, die Richter des Bundesgerichtshofs, die Innenminister der Länder. Er ließ sich von niemandem in die Karten, geschweige denn hinter die Stirn, schauen.

General Gehlen und sein Stellvertreter, Oberstleutnant Gerhard Wessel, sahen auf ihren Lagekarten, daß das Ende des Dritten Reichs unmittelbar bevorstand und es nur noch Tage oder wenige Wochen dauern könnte, bis Deutschland total besetzt sein würde. Die Absichten der NS-Führung, einen Werwolfkrieg im Untergrund zu führen, wollte er als Militär nicht gutheißen, da gab es nichts mehr zu gewinnen. Also blieb nur noch die Wahl, bei »Feindannäherung« alle Akten zu vernichten und die Mitarbeiter in alle Winde zu zerstreuen, oder ... Gehlen und Wessel entschlossen sich in einer Besprechung am 4. April 1945 in Bad Elster für das »oder«.

Ihre Prognose: Der Krieg werde binnen eines Monats beendet sein, die deutsche Wehrmacht müsse auf jeden Fall für die westliche Seite erhalten werden, um bei einer zu erwartenden militärischen Konfrontation zwischen Westen und Osten die Fortführung der alten politischen Konzeption, dann unter anglo-amerikanischer Führung, zu sichern. Einverstanden mit dieser Konzeption war auch der Kommandeur der Frontaufklärungsleitstelle I Ost (Walli I), Oberstleutnant Hermann Baun. Er, der nach der Auflösung des Canaris-Dienstes dem Reichssicherheitshauptamt unterstand, hatte schon detaillierte Pläne ausgearbeitet, wie der Krieg gegen die Sowjetunion auch nach dem Zusammenbruch der Wehrmacht weitergeführt werden könnte, nämlich durch Sabotage, Spionage, die Bildung von bewaffneten Partisanenverbänden, die Vorbereitung von Funknetzen, die Anlage von geheimen Waffen- und Versorgungsdepots, durch antibolschewistische Propaganda usw.

Eines stand fest: Zunächst mußte ein Patronat, entweder der Briten oder besser noch der Amerikaner, gefunden werden, um die Vorstellungen zur Kriegsfortsetzung verwirklichen zu können. Die Briten waren als Inselnachbarn der Deutschen weniger daran interessiert, dem politischen und wirtschaftlichen Konkurrenten auf dem Kontinent so schnell das Pleinpouvoir für die Fortsetzung



des Kriegs mit konspirativen Mitteln zu geben. Zwar wurde eine Verbindungsaufnahme zu den Briten nicht ausgeschlossen, aber vor allem suchten die Herren den Kontakt zu den Amerikanern. Das zu einer Zeit, da der politische Auslands-ND unter Schellenberg und der höchste SS- und Polizeiführer in Italien, Wolff, über ausländische Verbindungslinien Kapitulationsverhandlungen führten, um den Krieg zu beenden, wobei Wolff noch gegen die Wehrmachtsgenerale geschützt werden mußte, die den Krieg ohne Sinn und Ziel und ohne Rücksicht auf die dann zu erwartenden Opfer in Italien weiterführen wollten. In dieser Zeit rüstete sich Gehlen im Alleingang für die Nachkriegszukunft.

»Wie kein anderer Deutscher«, bemerkte der »Spiegel« 1971, »wußte Gehlen, daß Amerikas führende Militärs und Geheimdienstler in der Sowjetunion nicht mehr einen Alliierten, sondern einen potentiellen Gegner im nächsten Krieg sahen.«<sup>7</sup> Da er dabei sein wollte, unternahm er alles, um den Amerikanern eine rechte Morgengabe mitzubringen. Die Archive und Karteien der Abteilung Fremde Heere Ost wurden fotografiert und die Filmrollen nach Flensburg und nach Bayern ausgelagert. Auf einer Alm wartete Gehlen mit seinem Stab das Ende des Kriegs ab, um sich dann den amerikanischen Streitkräften zur Verfügung zu stellen. Die Sache klappte, wenn auch nicht im ersten Anlauf. Dabei mußte erst noch eine kleine Intrige helfen, den Oberstleutnant Baun vom Futternapf zu drängen, der die gleichen Absichten hatte wie Gehlen und ihm um eine Nasenlänge zuvorgekommen war. Erst am 20. Mai 1945 wurden General Gehlen und Oberstleutnant Wessel von amerikanischen Soldaten gefangenengenommen. Es sprach für die kämpfende US-Armee und ihre Soldaten, daß diese sich die antisowjetischen Pläne der deutschen Generalität bei den Verhören nur sehr mürrisch anhörten. Bei ihnen verfielen die Reden gegen den Bündnispartner nicht. Es ist dies wohl auch ein Grund, warum viele Offiziere der amerikanischen Einheiten, die Hitlers Armee geschlagen hatten, sehr schnell in die Staaten zurückbeordert wurden.

Einer der Gehlen-Dialoge mit einem amerikanischen Offizier ist überliefert. Danach stellte sich Gehlen, wohlgermerkt als Gefangener, folgendermaßen vor: »Ich bin der Chef der Abteilung Fremde Heere Ost im deutschen Oberkommando des Heeres.« – »Sie waren es, General«, antwortete der CIC-Offizier unbeeindruckt. Dieser Frontoffizier der US-Armee reagierte noch getreu den

Verpflichtungen der Antihitlerkoalition. Danach war jeder amerikanische Soldat verpflichtet, selbst verbale Negativurteile von Deutschen über die Sowjetunion zu unterbinden. Doch Gehlen war nicht nur auf verbale Negativurteile aus, er bot eine Zusammenarbeit gegen die Sowjetunion an.

Der CIC-Offizier war – trotz ablehnender Haltung – natürlich verpflichtet, seine Wahrnehmungen weiterzuberichten. Sehr bald wurde Gehlen, wenn auch über Umwege, einem Offizier der militärischen Administration, der schon die Politik des kalten Kriegs verfocht, übergeben. In dem Prominentenlager Oberursel kam Gehlen mit dem US-General Edwin L. Sibert in Kontakt. Dieser war ab 1944 Nachrichtenchef der später durch Frankreich vorstoßenden 12. US-Heeresgruppe gewesen. Er hatte für Gehlen und seine FHO-Pläne ein offenes Ohr. Dazu inspiriert hatte ihn auch US-Geheimdienstler Allen W. Dulles, der sich in der Schweiz mit der Ausrichtung der deutschen Spionage gegen die Sowjetunion befaßt hatte. General Sibert ebnete Gehlen den Weg, sein FHO-Unternehmen in amerikanische Dienste zu stellen. Aus den angeordneten Vernehmungen im Gefangenenlager wurden »Verhandlungen« bei Bohnenkaffee und bester Verpflegung. Im August 1945 setzte General Sibert Gehlen nach Washington in Marsch.

Am 7. Juli 1946 kehrte der Geheimdienstgeneral mit einer Vereinbarung, die er mit den Amerikanern geschlossen hatte, nach Westdeutschland zurück und begann, die nach ihm benannte Organisation aus seinen alten Mitarbeitern zu formieren. Von Anfang an traten aber auch Interessengegensätze zwischen der Organisation und dem CIC zutage. Sie beruhten nicht nur auf den persönlichen Eigenheiten eines alten Generalstabsoffiziers, sondern wohnten dem System inne, sie waren gewissermaßen ein Zugeständnis der amerikanischen Seite an die westdeutsche Bourgeoisie.

Bei den Verhandlungen in Washington hatte Gehlen angeboten, seinen eingespielten, organisatorisch und materiell-technisch nahezu unversehrten nachrichtendienstlichen Apparat für den Einsatz gegen die Sowjetunion zur Verfügung zu stellen, vorausgesetzt, daß ganz bestimmte Bedingungen erfüllt und eingehalten würden, nämlich, wie Gehlen in seinen Memoiren bezeugt:

- »1. Es wird eine deutsche nachrichtendienstliche Organisation unter Benutzung des vorhandenen Potentials geschaffen, die nach Osten aufklärt, bzw. die alte Arbeit im gleichen Sinne

fortsetzt. Die Grundlage ist das gemeinsame Interesse an der Verteidigung gegen den Kommunismus.

2. Diese deutsche Organisation arbeitet nicht »für« oder »unter den Amerikanern, sondern »mit den Amerikanern zusammen«.
3. Die Organisation arbeitet unter ausschließlich deutscher Führung, die ihre Aufgaben von amerikanischer Seite gestellt bekommt, solange in Deutschland noch keine neue deutsche Regierung besteht.
4. Die Organisation wird von amerikanischer Seite finanziert, wobei vereinbart wird, daß die Mittel nicht aus den Besatzungskosten genommen werden. Dafür liefert die Organisation alle Aufklärungsergebnisse an die Amerikaner.
5. Sobald wieder eine souveräne deutsche Regierung besteht, obliegt dieser Regierung die Entscheidung darüber, ob die Arbeit fortgesetzt wird oder nicht. Bis dahin liegt die Betreuung dieser Organisation ... bei den Amerikanern.
6. Sollte die Organisation einmal vor einer Lage stehen, in der das amerikanische und das deutsche Interesse voneinander abweichen, so steht es der Organisation frei, der Linie des deutschen Interesses zu folgen.«<sup>8</sup>

Es gelang Gehlen, die zunächst mißtrauischen Amerikaner ziemlich schnell zu überzeugen, daß er besser als sie ihren großen Verbündeten, die Sowjetunion, kenne und daß es nur eine Frage der Zeit sei, bis die Spannungen zwischen den USA und der Sowjetunion so groß würden, daß es zu einer Entladung kommen müsse. Und für diesen Fall könne nur einer entscheidende Hilfe andienen, nämlich er, dank seiner langjährig gesammelten Erkenntnisse und Erfahrungen, seinem Fachpersonal und den Agentenheeren in der Sowjetunion, die nur darauf warteten, durch ihr altes Führungspersonal – und nur durch dieses – reaktiviert zu werden.

Die Frage war und blieb jedoch, ob die entstandene Gehlen-Organisation eine zeitweilige Hilfstruppe der Amerikaner blieb, bis sozusagen die Akten der Ostagenten der FHO »verbraucht« waren, oder ob sich diese Organisation zu einem tragfähigen reaktionären Nachrichtendienst Westdeutschlands entwickeln sollte. Dies in Erfahrung zu bringen war eines der ersten Hauptziele meines Auftrags. Ich unterhielt deshalb zu fast allen westlichen Besatzern in irgendeiner Form Kontakte, und sei es privat. Natürlich waren dies meistens nur Gespräche mit mittleren Beamten der Administra-

tion und Offizieren der Besatzer. Dennoch, schon in der OG-Außenstelle Karlsruhe erfuhr ich über das Verhältnis zwischen General Gehlen und den zuständigen amerikanischen Nachrichtendienstgeneralen einiges. Anfangs waren es Vertreter des CIC, einer amerikanischen Abwehrbehörde, die sich in unsere »Geschäfte« einmischten.

Auf der beschriebenen Basis begann im Sommer 1946 die Tätigkeit der Nachfolgeorganisation der 12. Generalstabsabteilung des Generalstabs des Heeres im Taunus. Bei der Namenssuche gab man sich traditionsbewußt: Nachdem im Krieg nicht genau einzuordnende Gruppen und Dienststellen mit dem Wort »Organisation« in Verbindung mit dem Namen des Initiators bezeichnet wurden (z. B. Organisation Consul, Organisation Todt), kam man schnell auf »Organisation Gehlen« (OG); manchmal nannte sie sich auch nur »Organisation« (Org.). In Deutschland weckt der Begriff »Organisation« unterschwellig die Vorstellung von Ordnung, Planmäßigkeit, Ruhe, Sicherheit und verdeckt damit auch vorhandene Unzulänglichkeiten, Improvisation und Dilettantismus. Aber man neigt häufig dazu, sich mit Dingen zu tarnen, die man gern hätte oder von denen die Umwelt glauben soll, daß sie vorhanden seien. In der Organisation Gehlen ging lange das Wort um: »Wir nennen uns »Organisation«, weil wir keine haben.«

Die Improvisation war keineswegs die besondere Stärke der OG, wie Gehlen glauben machte. Vielmehr sind viele Fehler und Pannen auf seinen eigenwilligen Führungsstil zurückzuführen. Die erste Unterkunft der OG im Taunus schien für die weitreichenden Pläne eines General Gehlen wohl zu unzulänglich. Es fand sich dann eine besser geeignete Anlage: die Rudolf-Heß-Siedlung in Pullach bei München. Hier hatte der ehemalige Hitler-Stellvertreter Heß für sich und seinen Stab eine großzügig angelegte Wohnsiedlung bauen lassen, zu der ein weites Gelände bis hin zum bewaldeten Isarhang gehörte. Das Camp war zeitweilig auch Residenz des NS-Reichsleiters Martin Bormann – welche Ironie auf die »Enthüllung« Gehlens in seinen Memoiren, Bormann sei ein Agent der Russen gewesen – und im April 1945 Hauptquartier des Generalfeldmarschalls Kesselring. Nach dem Krieg hatte sich die Postzensur der US-Armee hier eingerichtet. Es gab Platz für viele Büros und Wohnungen, denn zunächst mußten ja auch die Familien der Mitarbeiter mit untergebracht werden, um in der Zeit des Hungerns und des schwarzen Markts nicht in zu engen Kontakt

mit der deutschen Bevölkerung zu geraten. Für die Familien des Gehlen-Stabs gab es keine Hungerrationen, keine Stromabschaltungen und keine der deutschen Bevölkerung auferlegten Einschränkungen. Hier war alles im Überfluß vorhanden: Wärme durch zentralgeheizte Wohnhäuser, Verpflegung aus US-Armeebeständen, Tabakwaren in reichlicher Menge für den privaten und den dienstlichen Gebrauch, Kaffee, Butter, auch Textilien – an nichts mangelte es, während die deutsche Bevölkerung hungerte und fror, wenige intakte Wohnungen besaßen, viele sich mit den Ämtern um das Lebensminimum herumschlagen mußten und oft genug ohne Schwarzmarktgeschäfte nicht überleben konnten.

Es gab im Camp Nikolaus, so nannte man diese Siedlung, weil der Einzug am 6. Dezember 1947, dem Nikolaustag, erfolgt war, einen Kindergarten und eine Schule für die Kinder der Mitarbeiter, Hospital, Friseur, Kantine, Wäscherei, Kino – kurz, alles, was man brauchte, um nicht an die widrigen Folgen eines verlorenen Krieges erinnert zu werden.

Und als 1948 die Währungsreform jedem Bürger vierzig Mark Kopfgeld zubilligte, konnten die Mitarbeiter der Zentrale beliebig hohe Beträge eintauschen, so daß mancher sich schon damals von seinen Freunden und Verwandten beneiden lassen konnte wegen des für sie unerklärlichen Wohlstands. Zwar flossen die Mittel für Arbeit und Gehälter nicht allzu reichlich, aber Deputate an Zigaretten und Kaffee waren viel mehr wert als bares Geld – wenigstens bis zur Währungsreform. Aber auch offiziell wurde der Schwarzhandel zur Etataufbesserung benutzt. Noch in den fünfziger Jahren erzählte man sich hinter vorgehaltener Hand, daß im Bedarfsfall die OG-eigenen Schwarzhändler mit US-Dollars aus der amerikanischen Armeekasse zur Möhlstraße, dem Münchner Schwarzmarktdorado, gefahren seien, um mit dieser Valuta, deren Besitz Deutschen streng verboten war, irgendwelche Wechsel- oder sonstige Geschäfte zu tätigen. Kaum hätten die Zahlungsmittel den Besitzer gewechselt, sei auch schon die Militärpolizei angebraust gekommen, hätte den Schauplatz des Geschehens abgesperrt und bei dieser gezielten Razzia den unglücklichen Devisenbesitzer sistiert. Dieser sei dann froh gewesen, nur seine verbotenen US-Dollar loszuwerden, wo er doch mit einer Gefängnisstrafe hätte rechnen müssen. Auf diese Weise floß dann der Dollarbetrag über die am Spiel beteiligte US-Military Police wieder zur OG zurück.

Ein anderer Weg, zu Geld zu kommen, waren Schwarzmarktge-

schäfte mit Kaffee, der tonnenweise als zollfreier Armeebedarf eingeführt und über eine Vertriebsorganisation auf dem schwarzen Markt mit märchenhaften Gewinnspannen verhökert wurde.

Natürlich gab es dabei auch Pannen, wenn die westdeutsche Polizei dazukam. Aber mit Hilfe der amerikanischen Besatzungsmacht konnten unangenehmere Folgen unterdrückt werden. Ungünstiger entwickelte sich die Sache, als später die Zollfahndung hinter diese Art der Zoll- und Steuerhinterziehung gekommen war. Da gab es noch im Jahr 1953 einen großen Prozeß, der von den Amerikanern nicht hätte verhindert werden können. Aber auch hier blieben General Gehlen und seine Organisation ungenannt, denn der erappte Schwarzmarkt-Kaffeekönig hielt dicht und nahm alles auf sich, ohne die Organisation Gehlen bloßzustellen. Hohe Zuwendungen und Abfindungen hatten den Hauptangeklagten zu dieser Kavaliershaltung veranlaßt. Sie hat sich für ihn ausgezahlt.

Als Beobachter der Zentrale nahm der spätere Regierungsdirektor Philipp Herbold an diesem Prozeß teil, natürlich nicht offiziell, sondern getarnt als Journalist. Ausgestattet mit einem gefälschten Journalistenausweis des Bayerischen Journalistenverbandes, der in der Fälscherwerkstatt der Zentrale der OG hergestellt und nach Gebrauch, wie alle derartigen Produkte, vernichtet wurde.

Das einzige Echte an diesem Ausweis war das Lichtbild des Ausweisinhabers, seinen Namen hatte man ebenso erfunden wie seinen Beruf, denn in Wirklichkeit war er Kommunalbeamter gewesen und nach dem Krieg zum Nachrichtendienst gekommen. Täglich mußte Herbold nach Verhandlungsende in der Zentrale Bericht erstatten, wie der Prozeß verlaufen war. Alle Mienen glätteten sich, als das Verfahren zu Ende ging und die alten Schwarzmarktgeschichten ausgeräumt waren, ohne die OG bloßzustellen. In dieser Zeit kämpfte Gehlen um die Überführung seiner Organisation in den öffentlichen Dienst, und da hätte eine solche Dekuvrierung – von der Presse aufgegriffen – schlimmste Folgen haben können. So aber wurde der Schmutz unter den Teppich gekehrt, und er trat sich fest, ohne daß jemand etwas merkte.

Eine andere Art, sich einen Vermögensvorteil zu verschaffen, indem viel Geld gar nicht erst ausgegeben wurde, ergab sich bei den zahllosen Reisen der OG-Angehörigen mit der Deutschen Bundesbahn.

Für alle Reisen benutzten sie amerikanische Militärfahrscheine, die

in der Zentrale ausgefertigt wurden. Auf ihnen standen der Name des Benutzers sowie der Ausgangs- und der Zielbahnhof. Allerdings wurde nie der wahre Zielort, sondern immer eine über ihn hinausführende Station angegeben. Dies hatte einen Grund: So erschien – damals gab es noch Bahnsteigpersonal, das alle Fahrausweise kontrollierte – der Ausstieg am echten Zielort als Fahrtunterbrechung, und der Militärfahrausweis brauchte nicht abgegeben zu werden, sondern wurde mit der Dienstpost an die Zentrale zurückgeschickt, wo man ihn dann vernichtete. Das hatte zur Folge, daß die Bundesbahn diese Fahrausweise nicht verbuchen konnte, die sonst pauschal mit neun Mark pro Stück als Besatzungskosten (später hieß es Stationierungskosten) abgerechnet wurden.

Auf diese Weise wurde die Deutsche Bundesbahn um erhebliche Einnahmen gebracht, auf die sie einen Anspruch gehabt hätte. Wen wundert es angesichts dieser Praxis noch, daß auch Militärfahrscheincheine für Urlaubsreisen der OG-Angehörigen, einschließlich Familie, ausgestellt wurden. Für eine Fahrt einer vierköpfigen Familie von München nach Hamburg und zurück, erster Klasse, versteht sich, konnte so eine Menge Geld gespart werden. Daß an der OG-eigenen Tankstelle auch die Privatfahrzeuge billig tanken konnten, damals vierzig Pfennig für einen Liter Super, war ein weiterer Vorteil, der den Mitarbeitern der Organisation Gehlen das Leben annehmlicher machte.

Unter diesen Umständen und zu dieser Zeit schon begann man in Pullach den Grundstein für den späteren Bundesnachrichtendienst zu legen – man fuhr fort, das zu tun, was man schon früher getan hatte: Spionage und Kampf gegen die Sowjetunion, gegen den Osten. Es blieb also alles beim alten. Das gilt auch für die Terminologie. Unter I-Dienst verstand man immer noch die Erkundung des militärischen und wirtschaftlichen Potentials anderer Staaten, die klassische Militärspionage also, die einst auch als »Geheimer Meldedienst« umschrieben worden war.

Die Aufklärung fremder Sicherheits- und Abwehrdienste, die politische Spionage wie auch die Beobachtung der politischen Szene im eigenen Land waren Aufgabe des III-Dienstes, dem auch die Gegenspionage, die Abwehr fremder Nachrichtendienste und die Arbeit mit Doppelagenten, oblag. Letzteres war die sogenannte III-F-Arbeit, die als die Hohe Schule, besser, Hohe Kunst, des Nachrichtendienstes galt. Diese in langen Jahren der Abwehrarbeit

unter Admiral Canaris entstandenen Begriffe blieben nach wie vor gültig – es waren ja auch dieselben Personen, die dieselbe Arbeit wie vor 1945 machten.

Als die Organisation Gehlen Ende 1947 ihre Arbeit aufnahm, gab es in der sowjetischen Besatzungszone noch keine vergleichbare Einrichtung. Aber die Bildung eines westdeutschen Nachrichtendienstes provozierte erst die Schaffung eines wirkungsvollen Abwehrrapparats, des Ministeriums für Staatssicherheit der DDR, was in der BRD niemand wahrhaben will. Wie dem auch sei, angefangen, in Deutschland Spionage zu treiben, hat Gehlen. Zunächst ging es ihm darum, die Spionage der Generalstabsabteilung Fremde Heere Ost und des Amtes Ausland/Abwehr des OKW fortzusetzen. General Gehlen suchte sich unter seinen ehemaligen Mitarbeitern eine Reihe von Personen aus, die die Führung der Organisation bildeten. Die maßgeblichen Köpfe dieser Zeit sind auch nach der Legalisierung 1956, der Umwandlung der Organisation Gehlen zum Bundesnachrichtendienst (BND), weiteravanciert.

Angepaßt an die Nachkriegspolitik des US-Präsidenten Truman und des Geheimdienstchefs Allen W. Dulles, sah Gehlen in »seiner Organisation« von Beginn an mehr als eine Nachfolgeeinrichtung der Generalstabsspionage des Truppenamts unter General Hans von Seeckt nach dem verlorenen Krieg, von 1914 bis 1918.

Gehlen wollte von Anfang an die alleinige Führung in der militärischen, politischen und ökonomischen Spionage, was er auch tatsächlich durchsetzte, da er ohne Rücksicht auf das politische Schicksal der deutschen Nation auf die amerikanische Karte des kalten Kriegs setzte. Die Ausspionierung der Armeen Stalins betrieb Gehlen ohne Rücksicht auf Abkommen und ohne Zimperlichkeit mit der ihm eigenen Konsequenz.

Die ehemaligen Generalstabsoffiziere Ernst Ferber, Josef Moll und der Sohn des ehemaligen Generalstabschefs Guderian, Oberstleutnant Heinz Günter Guderian, waren aktiv in der Organisation tätig. Andere tauchten nur in der OG unter, um auf die Zeit der Restauration und des Wiederaufbaus der Armee zu warten. Dazu gehörte der erste Generalinspekteur der Bundeswehr und ehemalige General Adolf Heusinger, der bis zu seiner Reaktivierung im Camp Nikolaus unter dem Namen »Horn« lebte. Gehlen-Intimus Heinz Herre kommentierte später: »Es kam damals darauf an, möglichst viele Offiziere von der Straße zu holen.«

Was sich einst im Truppenamt der Reichswehr beim Aufbau der militärischen Spionage vollzogen hatte, wollte auch Gehlen praktizieren und sich vor allem durch die Besetzung von Schlüsselpositionen entscheidenden Einfluß in einer neuen Wehrmacht sichern. Zusätzlich zog der General die Inlandsspionage sofort ins Kalkül. Gehlens Hausmachtspolitik sicherte ihm den Einfluß und das unmittelbare Vortragsrecht beim ersten Bundeskanzler Konrad Adenauer.

Der schlichte Begriff »Organisation« sollte auch vortäuschen, es handele sich um so etwas wie eine gewöhnliche Handelsfirma. Aber da man die Vergangenheit nicht ablegen wollte und wehmütig dem alten Status nachtrauerte, genügte der zivile Titel »Direktor« nicht – es mußte schon »Generaldirektion« (GD) heißen mit dem »Generaldirektor Dr. Schneider« recte General Gehlen an der Spitze. Für seine Reisen im Schlafwagen nach Bonn benutzte er den Namen »Gebler«.

Die Einrichtungen des Spionageapparats in den westdeutschen Städten und Ländern wurden als Generalvertretungen und Filialen bezeichnet. Diese Tarnung wurde von den Amerikanern akzeptiert. Andere Konzepte wurden abgelehnt. Dazu gehörte unter anderem ein Memorandum des ehemaligen SD-Chefs im Reichssicherheitshauptamt, Otto Ohlendorf, vom Mai 1945 an die sogenannte Dönitz-Regierung, das aber verworfen wurde, weil es zu »durchsichtig« erschien. Immerhin wurde der Grundgedanke dieses Memorandums aufgegriffen, indem man die Organisation durch ehemalige Schellenberg-Leute und Mitarbeiter des Himmeler-Dienstes komplettierte.

In dem sogenannten Memorandum hieß es: »Verlautbarungen der alliierten Militärregierung sowie Erörterung in der ausländischen Öffentlichkeit – auch in Deutschland – haben gezeigt, daß über das Wesen, die Aufgabenstellung und tatsächliche Bedeutung des SD, zumindest soweit es mein bisheriges Amt betrifft, irriige Vorstellungen bestehen. Dies und die allgemein verfügte Auflösung des Sicherheitsdienstes veranlassen mich anzuregen, die geschichtliche Entwicklung dieses Nachrichtendienstes und seine mögliche Funktion im Rahmen der gegenwärtigen Reichsregierung zum Gegenstand einer offiziellen Erörterung mit der Besatzungsmacht zu machen.«<sup>9</sup> Man stehe mit den Mitarbeitern im Interesse einer geschichtlichen Darstellung und der Zukunftsentwicklung im Reich und im europäischen Raume hierfür zur Verfügung.

Amerikaner und Briten verletzen die Vereinbarungen der Antihitlerkoalition, und sie ignorierten auch die Urteile der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse, als sie General a. D. Gehlen nicht nur ermunterten, sondern aktiv unterstützten, unter anderem bei der Einstellung von SD- und SS-Leuten. Von zweierlei ging Gehlen dabei aus: Erstens durfte bei der Einstellung von SD-Führern der Führungsanspruch des Deutschen Generalstabs nicht verletzt werden. Einen Führungsanspruch hatten allein die Militärs. Und zweitens sollten in der Organisation die erfahrensten SD- und Gestapomitarbeiter vorrangig bei der Inlandsspionage und der Gegenspionage eingesetzt werden.

Es ist für den Leser unschwer zu erkennen, daß diese Art von »Bewältigung der Vergangenheit« noch nicht einmal organisatorischer, geschweige denn politischer Natur war. Aber das lag ja im Interesse des deutschen Militärs, und so kam es dann, daß Faschisten in der Organisation begannen, Dossiers über bürgerliche bis kommunistische Politiker anzulegen, und darüber befanden, wer als Feind der »westlichen Demokratie« zu gelten hatte.

Die Organisation General Gehlens hat, wie schon betont, zunächst vorwiegend unter den Mitgliedern der ehemaligen Geheim- und Nachrichtendienste des Dritten Reichs geworben. Sie versuchte aber auch, ehemalige Ic-Offiziere, Offiziere in den Truppenstäben der Wehrmacht, die mit Abwehraufgaben betraut waren, zu gewinnen. In Flüchtlings- und Ausländerlagern, so in Gießen, Uelzen, Berlin-Mariendorf, Friedland und Zirndorf, wurden durch Abschöpfungen und Befragungen Tips für die Spionage im Osten erarbeitet. Außerdem knüpfte die Organisation systematisch Verbindungen zu Einzelpersonen in allen Dienststellen der jungen Bundesrepublik, das heißt im staatlichen Apparat, der Polizei, der Verwaltung, dem Rundfunk oder auch in der Wirtschaft, um diese als geheime Mitarbeiter einzusetzen. Mit einem Wort, es gab keinen wesentlichen Bereich, der nicht unterwandert wurde.

Nachdem ich mich mit dem ehemaligen Oberst Krichbaum geeinigt hatte, hauptamtlich in der Organisation Gehlen zu arbeiten, fuhr ich am 15. November 1951 nach Karlsruhe, um dort in der Generalvertretung L meinen Dienst aufzunehmen. Als ich den Bahnhof verließ, war ich bedrückt von der Unwirtlichkeit der Häuser und Straßen. Wie dem auch sei, dieser erste Eindruck reichte aus, den Entschluß zu fassen, niemals meine Familie, die in

Bad Honnef lebte, für ständig an diesen Ort zu holen. Als ich in der Karlsruher Gerwigstraße einen Hinterhof betrat, sah ich zuerst ein paar Autos, dann stieß ich auf eine Kleinfirma für Rolläden namens »Zimmerle«. Ich ging die Treppen zum ersten Stock der Firma hinauf. Hier waren die Büros der Generalvertretung »eingebaut«. Der Leiter dieser OG-Dienststelle hatte mit der Witwe des ehemaligen Firmenbesitzers ein »Bratkartoffelverhältnis« oder mehr, jedenfalls wohnte und arbeitete er dort in günstiger Abdekung.

Der Leiter der Generalvertretung L in Karlsruhe, der unter der Tarnbezeichnung »Firma Zimmerle & Co.« wirkte, war der ehemalige Canaris-Mann Alfred Benzinger alias »Leidl«. Im Zweiten Weltkrieg hatte er bei der Abwehr in Frankreich gearbeitet. Er war bei seinen Mitarbeitern wenig beliebt, wurde etwas mitleidig »der Dicke« genannt und bot keineswegs das Bild eines profilierten Chefs.

Aus dem Mitarbeiterstab der GV ragten »Henrich« recte Philipp Herbold sowie der ehemalige Abwehroffizier Oscar Reile alias »Rischke« heraus. Der Oberstleutnant a. D. Oscar Reile war die auffälligste Figur. Er genoß einen geradezu legendären Ruf und war im Krieg sowohl an der Ostfront als auch im Westen gewesen. Bis 1945 war er als einer der führenden Canaris-Offiziere auf »Außenposten« eingesetzt, seine Hauptaktionen führte er in Frankreich durch. Von dort kannte ihn auch »Leidl«. An Benzinger dagegen konnte sich Reile wohl kaum erinnern, hatte dieser doch mehr die Kantinen versorgt, als sich an Abwehroperationen beteiligt. Oscar Reile leitete die Gegenspionage der GV Karlsruhe. Die Arbeit der Generalvertretung L war auf drei Schwerpunkte ausgerichtet. Die Nähe zu Frankreich und dem Saarland brachte es mit sich, daß das Interesse den französischen Besatzern, besonders im Saarland, galt. Weiter wurde in der Bundesrepublik ein Netz von Kontaktpersonen aufgebaut, die aus ihrem Wirkungsbereich Informationen beschaffen oder Hilfestellung geben konnten. Praktisch in allen Lebensbereichen saßen V-Leute der GV L. Schließlich wurde auch die DDR aufgeklärt und versucht, Gegenspionageverbindungen aufzubauen. Die Qualitäten Reiles brachten es mit sich, daß die Ergebnisse der Arbeit von »Leidl« als Dienststellenleiter mehr oder weniger unter Kontrolle gerieten und kritisch bewertet wurden, was nicht zur Förderung von »Leidls« Ansehen führte, vielmehr bei vielen Stabsmitarbeitern den Wunsch auslöste,

versetzt zu werden. Solange Reile in der Generalvertretung verblieb – er war mein direkter Vorgesetzter –, konnte ich schöpferisch arbeiten und übersah geflissentlich die Art des unsympathischen »Dicken«. Dies mußte sich ändern, als Oberstleutnant a. D. Reile 1952 in die Zentrale ging.

Es kam zu Konflikten zwischen dem Leiter der Generalvertretung und mir, wenn er beispielsweise Finanzen für Operationen strich, um sie für seine Interessen einzusetzen. Gleichwohl war der dicke »Leidl« jedoch meinem Auftrag dienlich, denn die Verknüpfung seiner privaten Geschäfte mit der fachlichen Arbeit und seine Prahlucht ermöglichten mir einen Einblick in das Agentennetz dieser Generalvertretung.

Die Generalvertretung Karlsruhe verfügte über etwa 300 Mitarbeiter, einschließlich der 16 Mitarbeiter der »Firma Zimmerle & Co.«, die den »Stab« darstellten. Unser Netz überzog das ganze Bundesgebiet. Mit ihren Quellen und diversen anderen Agenten in der DDR besaß diese GV zweifellos eine besondere Bedeutung für Gehlen.

Die Generalvertretung hatte nach meinem Wissen im Zeitraum von 1950 bis 1953 mindestens 42 Quellen, die direkt in »Ostberlin« und der »SBZ« eingesetzt waren. Quellen, Tipper, Kuriere und andere arbeiteten für sie auch im neutralen Österreich, in der Schweiz, in Frankreich, Italien und Jugoslawien. Es sei hier vermerkt, daß diese Agenten natürlich nicht nur von den 16 Mitarbeitern der Generalvertretung, sondern auch von den Untervertretungen (UV), denen wiederum viele Filialen unterstanden, aufgebaut und geführt wurden.

Während der »Dicke« sich vorbehielt, die Quellen und Kontakteleute im Ausland und in Bayern persönlich zu »steuern«, mußten noch die V-Männer hinter dem »Eisernen Vorhang« eingesetzt und geführt werden.

Ich begann meine Tätigkeit, indem ich zahlreiche alte Akten auswertete, um zu analysieren, wer als Doppelagent oder Agent zu werben war. Traditionsgemäß legte man dem Neuen die unergiebigsten Vorgänge auf den Tisch. So saß ich dann täglich – nur ermuntert von dem Spezialisten Oscar Reile – von 7 bis 17 Uhr am Schreibtisch und blätterte in alten Akten.

Reile und »Leidl« interessierten sich insbesondere dafür, das Verhältnis zwischen Frankreich und Deutschland auszuspiionieren und die Gegenspionage in diesem Bereich aufzubauen. Mit dieser

Zielsetzung schufen sie das Agentennetz im Saarland und fast in der gesamten Bundesrepublik. Es diente der Ausspähung der französischen Behörden, dem Eindringen und Zersetzen der profranzösischen Strömungen zugunsten der Adenauer-Politik. Eine Reihe von Weisungen General Gehlens bestätigte diese Richtung. Leidl setzte in Abstimmung mit den Amerikanern Agenten gegen den damaligen Vertreter des französischen Hohen Kommissars in Deutschland ein. Wie von Reile erläutert wurde, ging es rundweg darum, der Bundesrepublik die Vormachtstellung in Westeuropa zu verschaffen. Dies liege nicht nur im Sinne Adenauers, sondern auch im amerikanischen Interesse.

Wie üblich im Spionagegeschäft, arbeitete ich unter Decknamen. Für den Gebrauch innerhalb der Organisation legte ich mir den Namen »Friesen« zu. Aber auch als »Sanders« oder »Beck« trat ich auf. Natürlich hatte ich entsprechende falsche Personalausweise – sie zu erlangen war ein Kinderspiel, dafür hatten die Amerikaner gesorgt.

Oscar Reile war der »Fuchs der deutschen militärischen Abwehr«, von dem man erfuhr, wie handwerklich mit Doppelagenten umzugehen war. Tatsächlich hatte er zur damaligen Zeit den größten Fundus an Spionageerfahrungen zu bieten. Er erzählte gern, wie er im Jahr 1921 unter dem Polizeipräsidenten Froböß in Danzig gegen Polen seine Spionagetätigkeit begonnen hatte. Oscar Reile bezeichnete Froböß, der später Mitglied der faschistischen Partei und förderndes Mitglied der SS wurde, als »seinen ersten Lehrer im Abwehrdienst, der ihn im gleichen Geiste geleitet« habe.<sup>10</sup> Ausgehend von dieser Haltung, hatte Reile gegen meine SS-Vergangenheit wenig Einwände, eher Sympathie. Bei Gesprächen erfuhr ich, daß sich Reile schon zur damaligen Zeit mit der psychologischen Kriegführung gegen den Osten beschäftigte. Er war und blieb einer aus der geistigen Elite des Antikommunismus, wie er sich auch selbst sah. Reile schrieb später in sein Tagebuch, das 1965 als Buch veröffentlicht wurde: »Die psychologische Kriegführung hat in diesem Jahrhundert bei der Vorbereitung von heißen Kriegen eine wichtige Rolle gespielt. Sie hat ferner dazu gedient, die Wirkung militärischer und politischer Maßnahmen kriegführender Parteien zu erhöhen... Daher wird es nützlich sein, sich Gedanken darüber zu machen, wie Organe für die psychologische Kriegführung am zweckmäßigsten gegliedert sein sollten, wenn man sie einerseits als Abwehr gegnerischer Angriffe,

andererseits zur Unterstützung politischer und militärischer Absichten mit Aussicht auf Erfolg einsetzen will.«

Im Gespräch mit ihm wurde mir deutlich, daß die deutsche Nachkriegsspionage hemmungslos von den Positionen des kalten Kriegs, des nationalistischen Führungsanspruchs »Deutschlands« in Europa und der Lösung von strittigen Fragen mit gewaltsamen Mitteln ausging. Oscar Reile, der sich in den zwanziger Jahren sogar als Lyriker versucht hatte, verband als typischer Vertreter der »Herrenideologie« die kühle Berechnung der antidemokratischen und reaktionären Konzeption der westdeutschen Spionage mit der Politik des »Abwartens und Zuschlagens«.

Die in jener Anfangszeit von mir gesteuerten Doppelagenten waren wenig bedeutend. In den Jahren 1951/52 beschäftigte sich die Generalvertretung intensiv damit, neue V-Männer in politischen und wirtschaftlichen Schlüsselstellungen in der Bundesrepublik und Westberlin zu gewinnen, und zwar in Ministerien, in den Landesregierungen, Polizeiorganen, Einwohnermeldeämtern, im Zollgrenzschutz, in politischen Parteien, Organisationen, Gewerkschaften, wirtschaftlichen Unternehmen und auch in diplomatischen Vertretungen der Bonner Regierung im Ausland. Dabei wurden unter anderem Dossiers über führende Politiker nicht nur der Opposition angelegt.

### Das »Juno«-Programm

Das Jahr 1953 sollte den Charakter der Organisation als nationalistisches und militant antikommunistisches Sammelinstitut noch stärker hervortreten lassen. Als wir die guten Wünsche Gehlens zur Jahreswende 1952/53 erhielten, zeichnete sich bereits ab, in welchem großem Stil die Organisation in der DDR arbeiten wollte. In dem Schreiben, das die Generalvertretung von Gehlen erhielt, hieß es: »Das reibungslose Zusammenwirken aller hat unsere Leistung im vergangenen Jahr auf eine stetig aufsteigende Linie weitergeführt. Im nächsten Jahr werden wir vor neuen und andersartigen Problemen im Rahmen unseres deutschen Auftrages stehen. Ich habe keinen Zweifel, daß der Einsatz aller Mitarbeiter uns auch hier die Aussicht gibt, zu einer erfolgreichen, von allen großen deutschen Parteien gleichermaßen anerkannten Leistung zu kommen.«<sup>11</sup>

Daß es einen ganzen Katalog solcher »allgemeingültigen« Maßnahmen gab, die nicht zuletzt auf eine erhebliche Steigerung der Agentenanwerbungen im Operationsgebiet zielten, muß nicht weiter erläutert werden. Außerdem kamen durch eine Reihe von Zusatzpapieren zum »Juno«-Programm, wie etwa die besonders auf die Gegenspionage ausgerichtete und um die Jahreswende 1952/53 verfaßte »Abhandlung Nr. 2400«, noch viele spezielle Anforderungen hinzu. Eine davon betraf beispielsweise die Beschaffung von Uniformen und Rangabzeichen der in der DDR befindlichen sowjetischen Streitkräfte sowie von Personaldokumenten, Stempeln und Kopfbogen der dortigen Sicherheitsorgane. Mit diesem Diebesgut sollten entsprechende Vorbereitungen für die Aufstellung von Sondereinheiten getroffen werden, die für Operationen ähnlich denen der einstigen Diversion- und Sabotagedivision »Brandenburg« vorgesehen waren.

An die OG-Experten für psychologische Kriegführung ergingen spezielle Anweisungen hinsichtlich eines engeren Zusammenwirkens mit den unmittelbar für Spionage und Subversion zuständigen Mitarbeitern und sogenannten Europaresidenten des »RIAS«, der »Stimme Amerikas«, von »Radio Free Europe« und »Radio Liberty«; die Anweisung an die letztgenannte Station war mit der Vorgabe verbunden, daß diese im Frühjahr 1953 mit ihren Sendungen beginnt. Der Propagandaapparat wurde aufgerüstet, und wen kann es angesichts dessen verwundern, daß sich der RIAS zu Beginn der fünfziger Jahre ständig zu beschwichtigenden Formulierungen veranlaßt sah, die da lauteten:

»Wer uns hört, weiß, daß wir weder Lügen noch Gerüchte, noch Verleumdungen verbreiten.«

»Wir haben zwar keine genauen Informationen, aber es wird sicher so sein, daß...«<sup>15</sup>

Wenn man in Betracht zog, daß mit dem (Welt-)Kriegsbeginn für Ende der fünfziger Jahre spekuliert und im »Juno«-Programm selbst vom »Stadium eines zukünftigen Krieges« gesprochen wurde, dann wären auch völlig uneingeweihten Kennern des Strategiepapiers die fast durchgängig festgelegten *Vorbereitungsfristen von einem Jahr aufgefallen*. Gleichmaßen hätte jeder hauptamtliche Mitarbeiter der OG auch ohne mündliche Einweisungen aus dem Text der »Abhandlung Nr. 6600« auf Absichten schließen können,

die sich allerdings nur durch den täglichen Umgang mit dem verklausulierten Geheimdienstjargon verstehen ließen.

Die frühe Kenntnis des »Juno«-Programms ermöglichte es, diese Politik der BRD- und US-Regierung aktiv zu entlarven, und half insbesondere der Sowjetunion, geschickt auf die Provokationen an der Nahtstelle zwischen Ost und West im Jahr 1953 zu reagieren. Die Pläne für einen Krieg konnten so durchkreuzt werden.

Der Ausgang des konterrevolutionären Putschversuchs in der DDR am 17. Juni 1953 ist bekannt. Für die maßgeblichen Initiatoren, die CIA und die OG, brachte er nicht nur eine vernichtende Niederlage binnen weniger Stunden, sondern in der Folgezeit wurden auch ihre Agentennetze jenseits der Elbe aufgerieben. Ungeachtet dessen setzte man von Pullach aus die Operationen à la »Juno«-Programm fort.

Sowohl in der Organisation wie auch in den Generalvertretungen traten nach der Niederlage von 1953 die revanchistischen und nationalistischen Kräfte offener denn je auf. Sie begriffen nicht, warum die Amerikaner nicht aufs Ganze gegangen waren. Es wurde ihnen verübelt, daß sie die Demarkationslinie nicht überschritten hatten, weshalb die Organisation viele Agenten verlor. Die Organisation Gehlen fand sich nicht mit dem Fehlschlag ab, und in den Jahren 1953/54 setzte ein sichtbarer politischer Differenzierungsprozeß in ihr sowie in den Folgeeinrichtungen ein. Es wurden die »gemäßigten« und mit der Sozialdemokratie liebäugelnden Mitarbeiter in der bundesdeutschen Spionage zurückgedrängt, die militantesten Kräfte bekamen das Sagen. Auch die Feindschaft zwischen dem Bundesverfassungsschutz (BfV) und der Organisation wucherte zu einer offenen Konfrontation aus. Für General Gehlen war der Bundesverfassungsschutz von nationalen Verrätern, den Widerständlern des 20. Juli 1944, durchsetzt, die er trotz aller seiner Erklärungen zu diesem Thema zutiefst verachtete. Die Feindschaft zwischen General Gehlen und dem ersten Präsidenten des BfV, Otto John, war seit Mitte der fünfziger Jahre zumindest für die »Staatsschützer« kein Geheimnis mehr.

Das Mißtrauen des Generals der Abteilung Fremde Heere Ost artete in tiefen Haß aus. Dieser wurde noch vertieft, als er spürte, daß Otto John an einen friedlichen Weg und an die Demokratie des bürgerlichen Deutschlands glaubte und versuchte, die ihm unterstellte Behörde verfassungstreu zu profilieren. Wie sich später zeigte, hatte Otto John nicht die Kraft, sich gegen die Fronde des